

Polní den na VKV 2013 a použití značky OK5Z

Stanovisko z pohledu držitele a VO značky OK5Z:

Volací značka OK5Z je vydána fyzické osobě, dle vyhlášky 156/2005Sb. jako klubová. Není žádným způsobem spojena s jakoukoliv právnickou osobou či sdružením osob. Kopii oprávnění mohu na vyžádání zaslat předsedovi ČRK.

Pod touto značkou se historicky různí radioamatéři účastní různých závodů jak na KV tak VKV v různých kategoriích jak Single tak Multi.

Jako VO OK5Z jsem si ověřil zda v závodě PD2013 bude značka obsluhována držiteli povolení HAREC. Všechny osoby, které použily značku OK5Z jsou držitelé průkazu HAREC a vlastní individuální oprávnění třídy A a volací značky OK2ARM, OK2EW a OK2ZW.

V průběhu závodu tyto osoby dodržely předpisy pro radioamatérskou radiokomunikační službu, tj. zejména kmitočtové úseky a povolený výkon.

Z toho pohledu se domnívám, že jako VO značky OK5Z jsem zcela splnil svoji povinnost a mohu potvrdit, že provoz pod samostatných operátorů pod značkou OK5Z v PD2013 byl zcela v souladu s předpisy pro radioamatérskou radiokomunikační službu.

Byl na mě vyvíjen nátlak veřejností i členy ČRK abych s tím jako VO „něco“ udělal, byl jsem i hanlivě napadán a operátoři byli nazváni veřejně podvodníky. K tomu mohu konstatovat pouze to, že ve VPPZVK není definována žádná povinnost ani role VO u klubových značek. Jednotliví operátoři jsou dospělí lidé, kteří vědí co činí a já vzhledem k demokratickému přístupu nevím jak bych je mohl přesvědčit aby změnil kategorii, pokud si jsou jisti, že neporušili nic co by je přesunulo do kategorie Multi. OK2EW nakonec, zřejmě pod tlakem veřejnosti, svůj deník poslal do kategorie Multi.

Všichni zúčastnění jsou členové ČRK a tak logicky předpokládají, že se ČRK veřejně vyjádří a postaví také k tomu, když je jiní jeho členové (a samozřejmě hlavně nečlenové) veřejně napadají a urážejí aniž by měli jakýkoliv důkaz, že cokoliv porušili nebo se dopustili podvodu.

Stanovisko z pohledu zástupce vyhodnocovatele závodu – radioklub OK2KVM:

Vyhodnocením Polního dne je dlouhodobě pověřen radioklub OK2KVM. Předsedou a VO je Ruda OK2ZA, já jsem pak odpovědný za vyhodnocení závodu. OK2ARM a OK2EW jsou členové OK2KVM, OK2ZW není.

Z výše uvedeného stanoviska VO vyplývá, že nebyl porušen bod 5) VPPZVKV.

Problematickým bodem zůstává pouze zařazení deníků z jednotlivých pásem do kategorie Single nebo Multi.

Stanice Single je definována následovně:

SINGLE - stanice obsluhovaná jednotlivcem bez cizí pomoci během závodu. Cizí pomoci během závodu se rozumí vlastní obsluha vysílacího a přijímacího zařízení, směřování antén, vedení deníku a přehledu stanic, se kterými bylo pracováno a obsluha zařízení pro přístup do informačních sítí. Za cizí pomoc je rovněž považováno dohodnutí spojení (sked) s jinou stanicí

za pomoci jiné osoby libovolným způsobem. Všechny ostatní činnosti se za cizí pomoc nepovažují.

Prověřoval jsem si způsob obsluhy soutěžních stanic a zjistil následující skutečnosti:

Směrování antén je samostatné, každé pásmo má svůj nezávislý rotátor přepínač antén atd. Pracoviště s pásmy 2m a 70cm jsou orientována tak, že operátoři sedí zády k sobě a pásmo 23/13cm je cca 150 cm od pásma 2m (zády k 70cm). PC monitory jsou sklopeny o 45 stupňů takže si na ně operátoři z 2m a 23/13cm nevidí.

OK2ARM použil na 2m pro vedení deníku SW Atalanta locator, OK2EW použil na 70cm pro vedení deníku SW Atalanta locator a OK2ZW použil na 23/13cm SW VUSC. Tyto SW jsou navzájem nekompatibilní a nespolupracují spolu v síťovém prostředí. Nebylo tedy možné aby si operátoři navzájem sdíleli data (lokátory a značky již udělaných stanic).

Operátor OK2ARM nebyl připojen do ON4KST ani jiného chatu.

Operátor OK2EW byl připojen do ON4KST chatu sekce 144&432 MHz pod značkou OK5Z kde měl vyplněné jméno 2m+70cm. Dle jeho sdělení použil login tak jak ho měl „zapamatovaný“ v PC od posledního závodu na 70cm tj. od 2. Subregionálu. Výpis komunikace z ON4KST pod OK5Z 2m+70cm je ve zvláštní příloze. Z jeho analýzy vyplývá, že veškerá komunikace na ON4KST chatu vedla jedna osoba a pouze a jen pro dohodnutí skedu v pásmu 70cm.

Dle názoru vyhodnocovatele zde v případě OK2ARM ani OK2EW nedošlo k porušení žádné podmínky z definice kategorie Single. Doplňkové jméno, uvedené za značkou OK5Z, použitou na pracovišti 70cm, není žádnou legislativou řešeno, nelze je považovat za asistenci a jako takové těžko může být důvodem pro nehodnocení nebo pro přeřazení do kategorie Multi. Známé případy, kdy tam stanice uvádí například svůj aktuální kmitočet CQ, název klub, lokalitu qth apod.

Operátor OK2ZW byl připojen do ON4KST chatu sekce Microwave chat pod značkou OK5Z kde měl vyplněné jméno 23@13cm. Výpis komunikace z ON4KST pod OK5Z 23@13cm je ve zvláštní příloze. Z jeho analýzy vyplývá, že veškerá komunikace na ON4KST chatu vedla jedna osoba a pouze a jen pro dohodnutí skedu v pásmu 23+13cm.

V některých českých textech sice použila slovo v množném čísle „nemáme mikrovlny apod.“, ale toto negativní vyjádření rozhodně nepřineslo operátorovi nebo ostatním operátorům v QTH žádnou výhodu v podobě dohodnutého skedu. Nelze z toho usuzovat, jak veřejně poukazují někteří amatéři, že stanice je v kategorii Multi. Ostatně na obecný dotaz „Máte mikrovlny“ (myšleno máte někdo na QTH zařízení pro mikrovlnná pásma?) je odpověď „nemáme mikrovlny“ (myšleno ne, nikdo ze zde přítomných operátorů nemá zařízení pro mikrovlnná pásma) docela logická. Tuto odpověď v množném čísle možná použil operátor i během spojení na pásmu kdy na obdobný dotaz odpovídal v množném čísle. Někteří závodníci z toho pak usuzují, že se nutně zúčastnil závodu v kategorii Multi.

Operátor OK2ZW byl veřejně obviňován, že využíval pásmo 70cm k dohazování spojení (skedů) pro 23/13cm, čili že využíval cizí pomoc. Provedli jsme analýzu deníků (deníky v příloze) a pořadí stanic v deníku ze 70cm a 23cm neindikuje, že by jednotlivá spojení (zejména s DX stanicemi) šly po sobě (ze 70cm na 23cm). Naopak pořadí stanic (zejména DX stanic) odpovídá výpisu komunikace z ON4KST a tato spojení (skedy) tedy byly dohodnuty povoleným způsobem pro kategorii Single.

Dle názoru vyhodnocovatele zde ani v případě OK2ZW nedošlo k porušení žádné podmínky z definice kategorie Single. Použití množného čísla v negativní odpovědi na obecný dotaz

netýkající se provozu na v té době provozovaných pásmech těžko může být důvodem pro nehodnocení nebo pro přeřazení do kategorie Multi

Analyzovali jsme i bod 3) VPPZVKV, kde řada účastníků závodu argumentuje tím, že stanice byla pouze jedna a ta měla volací značku OK5Z. Rozbor tohoto problému není jednoznačný.

Ve VPZVKV chybí jednoznačná definice co to je stanice a co to je značka a jaký je mezi nimi vztah. Nechal jsem prostudovat VPPZVK osobou s právním vzděláním, společně s vyhláškou 156/2005Sb. a i on potvrdil, že z bodu 3) VPPZVK jednoznačně neplyne, že pojem stanice v bodě 5) je totožný pojem jako pojem stanice z vyhlášky. Navíc upozornil i na to, abychom prověřili, zda není rozpor mezi závaznými předpisy pro telekomunikace a amatérskou radiokomunikační službu, vydané Českou republikou a Mezinárodní telekomunikační unií a doporučeními IARU. V případě rozporné či nejednoznačné definice by bylo možno považovat pojem stanice v bodě 5) za další definici téhož, platnou pouze pro daný dokument vydávaný ČRK čili pouze pro VPPZVK bez další vazby na definice uvedené v ostatních dokumentech.

Názor vyhodnocovatele tedy může být, že zmíněné předpisy porušeny nebyly, neboť každý operátor obsluhoval radioamatérskou stanici na jiném pásmu (jeden vysílač) a stanice byla identifikována platnou volací značkou.

VPPZVKV neřeší jaký je vztah mezi stanicí a značkou, pásmem/kategorií/značkou a stanicí. Jednoznačně je definována pouze kategorie Single/Multi a soutěžní pásma. Národní předpisy zase neřeší co to je Single/Multi kategorie, případně zda technika umístěná na jednom místě v jednom čase musí mít jednu značku či ne a zda se jedná pouze o jednu stanici nebo více (ve vyhlášce je napsáno jeden, NEBO několik, NEBO soubor).

Veřejnost často skloňuje pojem zvyky, hamspirit a podobně, ale pohybujeme se v oblasti soutěžení, kde jsou základem jasně daná a pevná pravidla a motivace soutěžících je vítězství. Pokud tato pravidla něco nezakazují nebo nebespecifikují, pak je zcela legální toho v rámci soutěže využít. I když to doposud nebylo zvykem, nelze to považovat za podvod.

Tím zde vznikla patová situace, kterou jako vyhodnocovatelé neumíme vyřešit. Navíc, vzhledem k tomu, že k celé situaci máme i jako vyhodnocovatelé osobní vazby, můžeme být podezírání z podjatosti, případně zneužití postavení vyhodnocovatele apod. Hanlivých výrazů jsme již užili až dost.

Proto žádáme pořadatele závodu o vydání jednoznačného stanoviska a jeho zdůvodnění jak v tomto konkrétním případě postupovat. Současně žádáme, i jako členové a závodníci, o úpravu VPPZVK tak aby bylo do budoucna jasné, jakým způsobem lze či nelze využívat volací značky jednotlivců či klubové a jaké jsou vlastně v závodě kategorie a jak jsou vyhodnocovány.

Rozhodnutí pořadatele, jako pokyn pro vyhodnocení závodu, budeme plně respektovat. Obhajoba tohoto rozhodnutí a případně následné spory však ponecháme na pořadateli závodu a jeho odborných skupinách, pověřenému vyhodnocovateli toto dle našeho názoru nepřísluší.

16.7.2013

Za vyhodnocovatele, radioklub OK2KVM

Mgr. Karel Odehnal
OK2ZI